

新冠肺炎疫情下家庭关系对 上海高校大学生心理应激反应的影响

郭佩佩¹, 于海燕², 高金敏¹

1.上海工程技术大学管理学院,上海 201620;2.温州医科大学公共卫生与管理学院

【摘要】 目的 分析上海高校大学生家庭关系与新型冠状病毒肺炎(简称“新冠肺炎”)疫情下心理应激反应之间的关系,为降低疫情对大学生造成的心理创伤和选择相关干预措施提供参考依据。**方法** 采取分层随机抽样抽取上海市 4 所高校 904 名大学生,采用家庭亲密度和适应性量表中文版(FACESII-CV)、事件影响量表修订版(IES-R)进行调查。**结果** 大学生家庭关系亲密得分(61.32±6.29)分、家庭关系适应性得分(43.30±5.83)分,心理应激反应总得分(30.77±7.33)分,内部维度得分分别为:闯入症状(11.63±2.53)分、回避症状(11.69±2.64)分、高警觉症状(7.45±2.33)分;表现为轻微应激反应和中度应激反应人数占比分别为 77.5%(701 名)和 17.3%(156 名);不同年龄、年级、家庭收入情况、父亲文化程度、母亲文化程度组大学生在心理应激反应 3 个维度得分及家庭关系 2 个维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。家庭关系亲密、家庭关系适应性得分对心理应激反应的闯入症状、回避症状、高警觉症状维度得分均有负向预测效应(P 值均 <0.05)。**结论** 大学生面对疫情出现轻微程度心理应激反应且主要表现为闯入和回避症状,家庭关系的亲密度和适应性对疫情下大学生的心理应激反应具有负向作用。高质量的家庭关系可降低新冠疫情给大学生心理带来的冲击和不利影响。

【关键词】 冠状病毒属;家庭;应激;心理学;精神卫生;学生

【中图分类号】 G 444 G 78 B 844.2 R 563.1 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1000-9817(2021)03-0412-05

Family relationship and psychological stress response of college students in Shanghai under the COVID-19 epidemic/GUO Peipei*, YU Haiyan, GAO Jinmin.* School of Management Studies, Shanghai University of Engineering Science, Shanghai (201620), China

【Abstract】 Objective To investigate the association between the family relationship of college students in Shanghai and the psychological stress response under the COVID-19 epidemic. **Methods** Totally 904 college students from universities in Shanghai were investigated with questionnaire of FACESII-CV and IES-R. **Results** The score of family relationship intimacy was(61.32±6.29), the score of family relationship adaptability was(43.30±5.83), the score of psychological stress was(30.77±7.33), the score of internal dimension, avoidance, high alertness were(11.63±2.53) (11.69±2.64) (7.45±2.33). About 77.5%(701) and 17.3%(156) of college students showed mild and moderate stress reactions. Three dimensional scores of psychological stress response and two dimensional scores of family relationship differed significantly by age, grade, family income and parental education($P<0.01$). Moreover, family relationship intimacy and adaptability scores showed negative associations with intrusive symptoms, avoidance symptoms, and high alert symptom dimension scores($P<0.05$). **Conclusion** College students showed mild psychological stress under the COVID-19 epidemic with intrusion and avoidance symptoms as the most common. The intimacy and adaptability of family relationships are negatively associated with psychological stress response of college students under the epidemic. High-quality family relationships can reduce the psychological impact and adverse effects of the new crown epidemic on college students.

【Keywords】 Coronavirus; Family; Stress, psychological; Mental health; Students

心理应激反应指人们在遭遇重大应激事件后产生的心理创伤体验^[1],表现为一系列如焦虑、噩梦、失眠、躯体疼痛等症状^[2]。研究表明,心理应激反应不

仅与事件性质和强度有关^[3],还与个人认知^[4]、工作环境^[5]、社会支持^[6]等心理、社会因素密切相关。自 2019 年 12 月以来,新型冠状病毒肺炎疫情(以下简称“新冠疫情”)在中国和全球迅速蔓延,引发了全世界的关注。由于新冠病毒本身具有高传染性,使得此次疫情有可能构成了一个集体性创伤事件。受疫情影响,大学生群体多处于居家环境下,长期与父母相处,心理和行为必然会受到家庭关系的影响。本研究从家庭成员之间的情感联系和家庭的应变能力视角切

【基金项目】 国家社会科学基金项目(16BJY001)

【作者简介】 郭佩佩(1990-),女,安徽舒城人,博士,讲师,主要研究方向为社会医学与卫生事业管理。

【通信作者】 于海燕, E-mail: yuhaiyanfei@163.com

DOI: 10.16835/j.cnki.1000-9817.2021.03.023

人,考察大学生的家庭关系对疫情下心理应激反应的影响,正确认识疫情下大学生出现的各类应激反应,以期降低疫情对大学生造成的心理创伤和选择相关干预措施提供参考依据。

1 对象与方法

1.1 对象 2020 年 2 月 17 日至 3 月 1 日,采取分层随机抽样抽取上海市重点高校(包括前 985 和 211 工程高校以及现在的“双一流”高校)、普通本科院校、高职专科学院各 4 所,对大学生展开在线问卷调查。调查前说明了此次调查目的和意义,对个别条目进行了解释,并要求调查对象签署受访者知情同意书。共发放问卷 960 份,收回有效问卷 904 份,有效率为 94.2%。其中男生 451 名,女生 453 名;农村学生 465 名,城镇学生 439 名;独生子女 459 名,非独生子女 445 名。年龄 19~26 岁,平均(21.36±2.24)岁。本研究经上海工程技术大学管理学院伦理审查委员会审查并批准。

1.2 研究工具

1.2.1 基本情况调查表 采用自制调查表对研究对象的性别、年龄、年级、户籍性质、户籍地等情况进行调查。

1.2.2 家庭亲密度和适应性量表中文版(Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale-Chinese Version, FACESII-CV) 由费立鹏等^[7]编制,主要测评调查对象家庭关系亲密度和适应性情况。亲密度是指家庭成员之间的情感联系,适应性是指家庭体系随家庭处境和家庭不同发展阶段出现的问题而相应改变的能力。量表共有 30 个项目,包括亲密度(16 个条目)及适应性(14 个条目)。按 1(不是)~5(总是)级评分,分数越高,表示家庭亲密度和适应性越高^[8-9]。本研究中,2 个分量表 Cronbach α 系数分别为 0.88,0.91。

1.2.3 事件影响量表修订版(Impact of Event Scale-Revised, IES-R) 该量表常用于测量遭受某种特殊生活事件或创伤性事件后的心理应激反应,有较好的信、效度^[10]。本研究使用郭素然等^[11]翻译的量表,测量大学生对新冠疫情的应激反应。共 22 个条目,有回避、闯入、高唤醒 3 个内部维度,采用 0(从来没有)~4(经常出现)级评分。总分 0~88 分,得分越高表明症状越严重。按得分高低对不同应激程度进行划分:无应激反应(0~8 分)、轻微应激反应(9~25 分)、中度应激反应(26~43 分)、重度应激反应(≥ 44 分)^[12]。本研究中量表总 Cronbach α 系数为 0.90,各分量表 Cronbach α 系数为 0.88~0.91。

1.3 统计学分析 采用 Excel 对数据进行双人双录入

并核对,运用 SPSS 22.0 软件进行统计学处理。采用 Harman 单因素方法检验是否存在共同方法偏差。计数资料采用频数表示,计量资料经检验符合正态分布,用($\bar{x}\pm s$)表示,变量相关性采用 Pearson 相关分析,心理应激反应的影响因素分析采用多重线性回归分析,检验水准 $\alpha=0.05$ 。

2 结果

2.1 大学生家庭关系亲密度与适应性和心理应激反应得分 大学生家庭关系亲密度、适应性得分分别为(61.32±6.29)(43.30±5.83)分。心理应激反应总得分为(30.77±7.34)分,其中无应激反应者 28 名(3.1%),轻微应激反应者 701 名(77.5%),中度应激反应者 156 名(17.3%),重度应激反应者 19 名(2.1%)。回避症状、闯入症状、高警觉症状得分分别为(11.69±2.64)(11.63±2.53)(7.45±2.33)分。

2.2 不同人口统计学特征大学生家庭关系亲密度、适应性及心理应激反应得分比较 女大学生高警觉症状、家庭关系亲密度、家庭关系适应性得分均高于男大学生,差异均有统计学意义(P 值均 <0.05)。独生子女闯入症状、回避症状、高警觉症状得分均高于非独生子女,家庭关系亲密度得分低于非独生子女组,差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。不同年龄、年级、家庭收入情况、父、母亲文化程度大学生在心理应激反应 3 个维度得分及家庭关系 2 个维度得分差异均有统计学意义(P 值均 <0.01)。见表 1。

2.3 家庭关系亲密度、适应性与心理应激反应得分的相关分析 Pearson 相关分析结果显示,家庭关系亲密度、适应性得分与心理应激反应总分及其各维度得分均呈负相关(r 值分别为-0.37,-0.32,-0.39,-0.37;-0.32,-0.35,-0.40,-0.37, P 值均 <0.01)。

2.4 大学生家庭关系亲密度、适应性对心理应激反应影响的多元线性回归分析 以心理应激反应 3 个维度得分为因变量,采用多元线性回归分析家庭关系亲密度、适应性对大学生心理应激反应的影响,将性别、年龄、年级、户籍(农村/城市)、独生子女(是/否)、家庭收入情况、父亲文化程度、母亲文化程度作为自变量建立多元回归模型 1,3,5,其中对性别、户籍性质、是否独生子女变量做虚拟变量处理;然后将家庭关系亲密度、适应性得分引入回归模型建立模型 2,4,6,结果发现,在纳入家庭关系亲密度和适应性得分后, R^2 值分别增加了 12.5%,23.4%,22.5%,显著提高了原来模型的解释力。结果显示,家庭关系亲密度与适应性得分对闯入症状、回避症状、高警觉症状得分均有负向预测效应(P 值均 <0.05)。见表 2。

表 1 不同人口学特征大学生应激反应各维度家庭关系亲密度及适应性得分比较($\bar{x}\pm s$)Table 1 Comparison of stress response dimensions, family intimacy and adaptability of college students with different demographic characteristics($\bar{x}\pm s$)

人口统计学指标	选项	人数	统计值	闯入症状	回避症状	高警觉症状	家庭关系	
							亲密度	家庭关系适应性
性别	男	451		11.40±2.19	11.43±2.25	7.13±2.14	60.04±6.27	42.40±6.24
	女	453		11.79±2.74	11.88±2.87	7.67±2.43	63.16±5.18	44.58±4.94
			<i>t</i> 值	-1.28	-1.45	-1.97	-4.31	-3.20
			<i>P</i> 值	0.20	0.15	<0.01	<0.05	<0.01
年龄/岁	19~<20	316		10.57±2.05	10.57±1.90	6.26±1.63	62.30±4.11	41.23±4.68
	20~<22	332		12.80±2.32	13.88±2.40	8.74±2.14	60.21±6.10	44.57±5.60
	22~26	256		13.79±2.75	14.00±3.26	8.60±2.55	59.49±3.79	41.13±4.41
			<i>F</i> 值	33.31	34.88	47.06	80.81	51.92
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
年级	大一	226		12.05±2.33	10.90±2.36	8.69±1.63	56.57±6.65	39.36±3.79
	大二	236		10.80±2.44	12.21±2.82	6.59±2.05	64.10±5.80	46.35±6.20
	大三	222		12.75±1.72	12.55±2.00	7.92±2.51	59.58±6.59	43.13±4.82
	大四	220		13.82±2.99	14.01±3.34	9.57±2.98	56.60±2.77	39.49±3.36
			<i>F</i> 值	12.55	10.73	16.10	23.48	15.19
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
户籍	农村	465		11.76±2.36	11.93±2.52	7.48±2.29	59.02±5.97	42.17±5.85
	城市	439		11.53±2.66	11.54±2.72	7.42±2.35	59.56±6.54	42.47±5.82
			<i>t</i> 值	0.77	1.38	0.22	-0.73	-0.44
			<i>P</i> 值	0.44	0.17	0.83	0.47	0.66
是否独生子女	是	459		13.07±2.35	13.63±2.54	8.90±2.90	57.30±7.37	41.67±5.15
	否	445		11.47±2.50	11.48±2.57	7.29±2.20	61.76±6.02	43.48±5.88
			<i>t</i> 值	3.27	4.29	3.61	-3.70	-1.59
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	0.11
家庭人均月收入/元	<1 000	145		18.78±4.74	19.58±5.08	15.37±5.45	49.97±1.98	39.33±3.00
	1 000~<3 000	178		14.31±2.74	14.65±3.32	10.19±2.58	53.60±4.86	39.46±4.64
	3 000~<6 000	213		12.13±0.96	11.99±1.34	7.86±0.94	62.73±4.95	41.57±3.92
	6 000~<9 000	186		10.84±2.36	10.91±2.19	6.69±1.92	62.68±5.79	44.76±5.59
	≥9 000	182		10.50±2.18	10.62±2.14	6.27±1.76	64.76±5.09	46.68±5.71
				<i>F</i> 值	32.53	33.48	46.55	30.99
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
父亲文化程度	小学及以下	132		12.19±0.94	12.15±1.38	8.04±0.69	59.13±4.15	41.90±3.37
	初中	162		13.88±2.45	14.07±2.88	9.93±2.84	53.91±3.75	38.12±3.56
	高中及中专	231		16.23±3.38	16.95±4.01	10.62±2.49	51.74±3.57	36.64±6.51
	大专	219		10.59±2.09	10.54±1.92	6.36±1.57	66.39±3.70	46.73±4.31
	本科及以上	160		10.06±2.46	10.39±2.10	6.75±1.49	65.27±2.68	47.08±5.07
			<i>F</i> 值	54.10	52.04	83.20	131.79	76.60
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01
母亲文化程度	小学及以下	149		9.25±3.46	9.75±3.14	5.31±2.53	61.96±4.46	43.59±4.81
	初中	200		10.08±2.50	10.21±2.15	5.80±1.85	65.25±5.35	43.59±4.81
	高中及中专	203		11.46±1.33	11.30±1.57	7.26±1.17	66.09±3.71	47.09±5.52
	大专	204		13.02±2.21	13.11±2.73	8.87±2.11	56.72±4.91	39.89±4.40
	本科及以上	148		13.89±2.43	13.30±2.67	9.27±2.64	53.66±3.65	38.48±3.70
			<i>F</i> 值	30.03	28.45	43.11	80.19	31.51
			<i>P</i> 值	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01	<0.01

表 2 大学生心理应激反应影响因素的多重线性回归分析(*B* 值, $n=904$)Table 2 Multiple linear regression analysis of influencing factors of college students' psychological stress response(*B*, $n=904$)

自变量	闯入症状		回避症状		高警觉症状	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6
性别	-0.13**	-0.14**	-0.10**	-0.12**	-0.10**	-0.11**
年龄	0.29*	0.17*	0.34*	0.20*	0.30*	0.18*
年级	-0.03	-0.05	-0.06	-0.08	-0.03	-0.04
户籍	-0.05	-0.03	-0.14**	-0.10*	-0.07*	-0.03
是否独生子女	0.06	0.05	0.11**	0.09*	0.02	0.01
家庭人均月收入	-0.08	-0.07	-0.09*	-0.08	-0.10*	-0.08*
父亲文化程度	-0.16	-0.04	-0.16**	-0.02	-0.20**	-0.08
母亲文化程度	0.30**	0.20**	0.24**	0.12*	0.33**	0.23**
家庭关系亲密度		-0.23**		-0.33**		-0.29**
家庭关系适应性		-0.16*		-0.12*		-0.09*
决定系数 R^2 值	0.52	0.65	0.59	0.83	0.65	0.88
<i>F</i> 值	51.62**	46.81**	45.63**	42.69**	94.77**	88.12**

注: * $P<0.05$, ** $P<0.01$ 。

3 讨论

调查发现,77.5%的大学生表现出轻微症状的心理应激反应,17.3%的大学生表现出中度症状,表明疫情对大学生的心理造成了一定冲击,但总体上大学生应激反应程度不高,和相关研究结论较为一致^[13-15]。调查发现,此次疫情下大学生心理应激反应突出表现在闯入和回避症状 2 个方面,高警觉症状则表现相对较轻。面对新冠疫情,大学生群体的正常生活秩序被打乱,加上社交网络上各种信息的影响,部分大学生出现了一些诸如焦虑、恐惧、回避甚至愤怒的情绪,均为个体在应对创伤性事件时产生的急性心理应激反应^[16]。因此,建议教育主管部门及高校对疫情下大学生出现的各类应激反应进行及早全面的评估,发现问题并给予针对性心理疏导和干预,针对个别出现重度症状者,也可以及时寻求专业心理援助。

研究发现,女生面对新冠疫情出现的高警觉症状高于男生,国内外已有的相关研究也发现女性患抑郁症、创伤后应激障碍(PTSD)的比例明显高于男性^[17-18],可能是由于两性的生理特点存在差异。相对于非独生子女,独生子女在心理应激反应 3 个维度上得分较高,表明独生子女心理应激反应情况更为明显,与相关的研究有着一致性^[19]。可能是由于在居家环境中,独生子女只能与父母交流,而非独生子女有着更多的机会和兄弟姐妹相处,家庭互动关系良好,因此更不容易出现情绪低落等一系列心理反应。本研究发现,不同年龄、年级的大学生心理应激反应差异明显,年龄越大,心理应激反应则越明显;多重比较发现,大四学生心理应激反应状况最为明显,可能受疫情影响,社会就业岗位需求萎缩,年龄相对较大的大四应届毕业生面临着空前的就业压力,进而影响心理状况。本研究发现,家庭人均月收入越低家庭的大学生心理应激反应越严重。家庭是提供大学生经济需要的重要来源,在应对疫情下,低收入家庭在抗风险能力相对较差,家庭成员更容易产生不安全感等一些负面情绪,有些甚至出现心理健康问题。相关研究也表明,家庭经济条件对于大学生的心理健康存在不同程度的影响^[20]。调查发现,大学生心理应激反应存在着家庭文化程度的差异性,父亲高中及中专文化程度的大学生心理应激反应明显较高;而母亲本科及以上学历文化程度的大学生心理应激反应明显较高,多元线性回归分析也发现,母亲的文化程度对大学生心理应激反应有负向预测作用。可能是由于高学历父母对孩子的期待较高,对于子女的要求也更高,且在中国家庭模式中,女性比男性感受到更多的工作家庭冲突,在照顾子女上也花费了更多的时间和经历,也更容易将消极情绪传递到子女身上,从而影响心理状

况^[21]。

家庭关系亲密度和适应性反映了个体家庭关系的质量好坏,融洽灵活的家庭关系对于个体的身心发展具有重大影响^[22]。本次研究发现,家庭关系亲密度、适应性对个体在应对疫情的心理应激反应具有负向预测作用,表明家庭关系越紧密、适应性越强,大学生面对疫情的心理创伤体验越不明显,提示可以从家庭关系入手改善大学生的心理健康状况。疫情导致了长时间的居家隔离,大学生与家庭其他成员之间较长时间密集相处,面对疫情的态度代际间的差异可能会引发矛盾,如是否戴口罩、勤洗手、少出门等;一些旧有矛盾也有可能在此期间暴发;面对疫情也可能在彼此间互相传染,加上人际距离过近可能引发持续不断的紧张感^[23],以上均可能导致大学生产生剧烈的情绪反应,引发心理应激反应。建议学生学习一些相对比较专业的心理学知识,能够更加的理解自己,接纳自身的情绪,同时可以通过调整作息时间,重建自律性生活和恢复学业安排,逐步帮助自己重建生活和心理秩序;尝试减少社交媒体的使用频率,减少疫情负面信息的持续输入,增加与家人居家期间的沟通交流,尊重接受家人的情绪反应,帮助家人重拾日常生活秩序,降低外界风险对家庭关系和家庭成员心理的冲击。目前,疫情风险尚未完全解除,作为高校和相关部门,应以此疫情为契机,将大学生群体的心理健康教育和感恩教育纳入高校常态化培养体系中,可以尝试开发在线的多元化、多层次的心理健康教育课程以及家庭关系改善方案,对大学生不良的心理应激反应进行“靶向”治疗和干预,创造积极的情绪体验,抵御疫情对大学生心理的冲击和压力。

4 参考文献

- [1] 付琳,程锦,刘正奎,等.芦山地震后儿童急性应激障碍症状、创伤后应激障碍症状与抑郁症状的交叉滞后分析[J].中国心理卫生杂志,2017,31(7):548-553.
FU L, CHENG J, LIU Z K, et al. Cross lag analysis of acute stress disorder symptoms, post-traumatic stress disorder symptoms and depression symptoms in children after Lushan earthquake[J]. Chin J Ment Health, 2017, 31(7): 548-553.
- [2] 李鸽,曹倬,王力,等.农村青少年创伤经历及创伤后应激障碍流行特征[J].心理与行为研究,2019,17(3):395-401.
LI G, CAO X, WANG L, et al. Traumatic experience and epidemiological characteristics of post-traumatic stress disorder in rural adolescents[J]. Psychol Behav Res, 2019, 17(3): 395-401.
- [3] 张丽霞,原岩波,王泽荣,等.汶川地震后 1 个月内不同受灾群体心理应激状况调查[J].中国心理卫生杂志,2010,24(2):157-158.
ZHANG L X, YUAN Y B, WANG Z R, et al. Investigation on psychological stress of different disaster groups within one month after Wenchuan earthquake[J]. Chin J Ment Health, 2010, 24(2): 157-158.

- [4] 颜帅. 认知行为干预对尿毒症血液透析患者自我护理能力与心理应激反应的影响[J]. 检验医学与临床, 2016, 13(19): 2761-2762.
YAN S. Effect of cognitive behavior intervention on self-care ability and health promoting lifestyle of uremic hemodialysis patients[J]. *Labor Med Clin*, 2016, 13(19): 2761-2762.
- [5] 刘伟立, 武小梅. 不同军事应激环境中官兵心理应激反应及中介因素比较研究[J]. 军事医学, 2011, 35(9): 693-696.
LIU W L, WU X M. Comparative study on health promoting lifestyle and mediating factors of officers and soldiers in different military stress environments[J]. *Milit Med*, 2011, 35(9): 693-696.
- [6] 任曦, 王妍, 胡翔, 等. 社会支持缓解高互依自我个体的急性心理应激反应[J]. 心理学报, 2019, 51(4): 497-506.
REN X, WANG Y, HU X, et al. Social support alleviates acute health promoting lifestyle of individuals with high interdependence[J]. *Acta Psychol Sinica*, 2019, 51(4): 497-506.
- [7] 费立鹏, 郑延平, 邹定辉. 家庭亲密度和适应性量表(中文版)(FACESII-CV)[J]. 中国心理卫生杂志, 1993, 7(增刊): 101-109.
FEI L P, ZHENG Y P, ZOU D H. Family cohesion and Adaptability Scale(Chinese version)(facesii-cv)[J]. *Chin J Ment Health*, 1993, 7(Suppl): 101-109.
- [8] 刘亮, 刘翠莲, 赵旭东, 等. 大学生家庭人际关系在愤怒倾向和愤怒表达对焦虑影响中的调节作用[J]. 中国全科医学, 2019, 22(25): 3125-3131.
LIU L, LIU C L, ZHAO X D, et al. The moderating role of family interpersonal relationship of young teachers in the influence of anger tendency and anger expression on anxiety[J]. *Chin General Pract*, 2019, 22(25): 3125-3131.
- [9] 周彩峰, 周志南, 谢俊房, 等. 脑性瘫痪患儿父母积极体验与家庭亲密度适应性调查及相关性研究[J]. 中国全科医学, 2015, 18(8): 924-927.
ZHOU C F, ZHOU Z N, XIE J F, et al. Investigation and correlation between parents' positive experience and family intimacy of children with cerebral palsy[J]. *Chin General Pract*, 2015, 18(8): 924-927.
- [10] HOSEY M M, BIENVENU O J, DINGLAS V D. The IES-R remains a core outcome measure for PTSD in critical illness survivorship research[J]. *Crit Care*, 2019, 23(1): 362.
- [11] 郭素然, 辛自强, 耿柳娜. 事件影响量表修订版的信度和效度分析[J]. 中国临床心理学杂志, 2007, 15(1): 15-17.
GUO S R, XIN Z Q, GENG L N. Reliability and validity of the revised version of the event impact scale[J]. *Chin J Clin Psychol*, 2007, 15(1): 15-17.
- [12] 叶盈, 杨可, 傅静, 等. 丧亲事件对丧亲者的影响及相关因素分析[J]. 中国全科医学, 2018, 21(29): 3611-3615.
YE Y, YANG K, FU J, et al. The influence of bereavement on bereaved persons and analysis of related factors[J]. *Chin General Pract*, 2018, 21(29): 3611-3615.
- [13] 吕敬惠, 袁愈新, 王冬. 新型冠状病毒肺炎疫情下大学生心理健康状况及影响因素分析[J]. 南方医科大学学报, 2020, 40(2): 171-176.
CHANG J H, YUAN Y X, WANG D. Novel coronavirus pneumonia epidemic situation young teachers mental health status and influencing factors[J]. *J South Med University*, 2020, 40(2): 171-176.
- [14] 赵蓓. 疫情中大学生家庭弹性与心理状态: 希望感的中介作用[J]. 心理月刊, 2020, 15(4): 24-25.
ZHAO B. Family resilience and psychological state of young teachers in epidemic situation: mediating role of sense of hope[J]. *Psychol Monthly*, 2020, 15(4): 24-25.
- [15] 赵春珍. “新冠肺炎”疫情期间大学生心理状况调查及教育对策研究[J]. 心理月刊, 2020, 15(8): 1-3.
ZHAO C Z. A novel coronavirus pneumonia survey and psychological education of young teachers during the period of "new crown pneumonia"[J]. *Psychol Monthly*, 2020, 15(8): 1-3.
- [16] 郑诚, 李晓骝. 精神动力学治疗: 一例出现创伤后应激反应的来访者[J]. 神经疾病与精神卫生, 2016, 16(4): 407-409.
ZHENG C, LI X S. Psychodynamic therapy: a patient with post-traumatic stress response[J]. *Neurol Ment Health*, 2016, 16(4): 407-409.
- [17] 王继霞. 严重脓毒症危重幸存者康复患者应激障碍和创伤后应激障碍[J]. 中国健康心理学杂志, 2018, 26(7): 1034-1037.
WANG J X. Stress disorder and post-traumatic stress disorder in critically ill survivors of severe sepsis[J]. *Chin J Health Psychol*, 2018, 26(7): 1034-1037.
- [18] FARHOOD L, FARES S, HAMADY C. PTSD and gender: could gender differences in war trauma types, symptom clusters and risk factors predict gender differences in PTSD prevalence? [J]. *Arch Women Ment Health*, 2018, 21(6): 725-733.
- [19] 李淑云, 张伟新, 宋久存, 等. 辽西地区城市老龄化家庭独生子女心理压力情况及影响因素分析[J]. 中国全科医学, 2015, 18(1): 90-92.
LI S Y, ZHANG W X, SONG J C, et al. Analysis of psychological stress and influencing factors of only child in aging families in western Liaoning Province[J]. *Chin General Pract*, 2015, 18(1): 90-92.
- [20] 邓小平, 刘思瑶, 张向葵, 等. 家庭收入与青少年社会适应: 家庭社会资本中介作用[J]. 心理与行为研究, 2018, 16(6): 793-800.
DENG X P, LIU S Y, ZHANG X K, et al. Family income and adolescents' social adaptation: the mediating role of family social capital[J]. *Psychol Behav Res*, 2018, 16(6): 793-800.
- [21] 周世军, 李清瑶, 崔立志, 等. 父母学历与子女教育: 基于 CGSS 微观数据的实证考察[J]. 教育与经济, 2018, 34(3): 46-53, 74.
ZHOU S J, LI Q Y, CUI L Z, et al. Parents' education and children's education: An empirical study based on CGSS micro data[J]. *Educ Econom*, 2018, 34(3): 46-53, 74.
- [22] 徐静, 胡茂荣, 赖雄, 等. 精神分裂症患者家庭亲密度与适应性的 Meta 分析[J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2019, 28(5): 470-475.
XU J, HU M R, LAI X, et al. A meta analysis of family cohesion and adaptability in schizophrenic patients[J]. *Chin J Behav Med Brain Sci*, 2019, 28(5): 470-475.
- [23] 任彧, 郝芳. 人际距离和情绪知觉对他选择的影响[J]. 心理与行为研究, 2018, 16(3): 321-326.
REN Y, HAO F. The influence of interpersonal distance and emotional perception on altruistic choice[J]. *Psychol Behav Res*, 2018, 16(3): 321-326.